

# La noción de "comunicación" en algunos manuales de teorías de la comunicación en español. Exploraciones de un concepto polisémico y equivoco

*The notion of "communication" in some manuals of communication theories. Explorations of a polysemic and equivocal concept.*

Marta Rizo García

(Universidad Autónoma de la Ciudad de México)

[[mrizog@gmail.com](mailto:mrizog@gmail.com)]

DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/IC.2020.i01.09>

E-ISSN: 2173-1071

IC - Revista Científica de Información y Comunicación  
2020, 17, pp. 191 - 225

## Resumen

El texto reflexiona sobre la polisemia de la noción de comunicación, objetivada en dispositivos de divulgación académica como son los *manuales* de teorías de la comunicación. Lo que cobija la denominación "teorías de la comunicación" son múltiples miradas a fenómenos comunicativos de lo más disímiles. Se considera pertinente un ejercicio de metainvestigación que permita identificar de qué manera las teorías de la comunicación están concibiendo al fenómeno comunicativo. Ello tiene no sólo implicaciones teóricas sino también pedagógicas, pues incide en los modos como se enseña la comunicación.

## Abstract

*The text reflects about polysemy of the notion of communication, objectified in devices of academic dissemination such as manuals of communication theories. What covers the denomination "communication theories" are multiple views of the most dissimilar communicative phenomena. A meta-research exercise is considered pertinent to identify how communication theories are conceiving the communicative phenomenon. This has theoretical and also pedagogical implications, since it affects the ways in which communication is taught.*

## Palabras clave

comunicación, campo académico, teoría, campo educativo.

Recibido: 30/05/2020

Aceptado: 20/11/2020

## Keywords

*communication, academic field, theory, educational field.*

## Sumario

1. Presentación y contextualización
2. La idea de “comunicación”: multidimensionalidad y polisemia
  - 2.1. La organización del pensamiento sobre la comunicación: revisión de algunas propuestas
3. Pinceladas y cuestionamientos sobre el campo académico de la comunicación
  - 3.1. El contexto mexicano y latinoamericano
4. ¿Qué noción de comunicación se desprende de las teorías divulgadas en los manuales de teorías de la comunicación?
  - 4.1. Pensamiento teórico en comunicación: exploración de ejercicios previos
  - 4.2. Los manuales y la noción equívoca de comunicación
5. Cierre: confusiones y dispersiones de la noción de comunicación.
6. Bibliografía

## Summary

1. *Presentation and contextualization*
2. *The idea of “communication”: multidimensionality and polysemy*
  - 2.1. *The organization of thought about communication: review of some proposals*
3. *Brushstrokes and questions about the academic field of communication*
  - 3.1. *The Mexican and Latin American context*
4. *What notion of communication emerges from the theories disclosed in communication theory manuals?*
  - 4.1. *Theoretical thinking in communication: exploration of previous exercises*
  - 4.2. *The manuals and the equivocal notion of communication*
5. *Closure: confusion and dispersion of the notion of communication*
6. *Bibliography*

## 1. Presentación y contextualización

**Al día de hoy**, aún y habiendo cumplido ya prácticamente un siglo de existencia, la Comunicación se sigue enfrentando a una débil definición y a una cierta imprecisión como mirada particular sobre lo social interesada en los procesos de producción de sentido. Se ha avanzado mucho en los últimos tiempos, no podemos obviarlos, pero consideramos que la mayoría de trabajos y reflexiones realizadas desde el campo de la comunicación toman a la comunicación como un objeto de estudio susceptible de ser abordado por múltiples disciplinas y, en el menor de los casos, plantean concebirla como un enfoque específico, con sus particularidades epistemológicas, teóricas y metodológicas.

De hecho, la denominación plural *ciencias de la comunicación* pone en evidencia el carácter interdisciplinario de este campo de conocimiento, su construcción con base en objetos que pueden ser vistos, mirados, por muchas disciplinas. Recuperamos aquí algunas preguntas que nos hicimos hace ya una década en trabajos anteriores: la ciencia de la comunicación, ¿no estudia, aborda y comprende el mundo desde un enfoque particular?, ¿no tiene un espacio conceptual que lo distingue de otros campos científicos y a partir del cual genera conocimiento?, ¿es sólo un campo de estudio de los fenómenos comunicativos?, ¿es sólo un objeto de estudio que se puede abordar desde varios enfoques?

La falta de definición teórica de la ciencia de la comunicación ya se ha puesto en evidencia en varias ocasiones y desde hace varias décadas. Siguiendo a Peters y Schramm, una de las causas de la pobreza intelectual del campo de la comunicación podía ser la institucionalización administrativa de los estudios de comunicación sin que existiera un contenido claro, sólidamente definido y teóricamente bien fundamentado. En palabra de Peters, "la comunicación ha llegado a ser definida no conceptual sino administrativamente. Cada departamento, escuela o universidad recrea el área según su propia imagen. La teoría fracasa como principio de definición, como fracasa también el intento de determinar la comunicación como un objeto distinto" (Peters, 1986: 528). Mucho más recientes en el tiempo, nos parecen destacables las reflexiones de Carlos Scolari, quien afirma lo siguiente: "Durante varias décadas las teorías de la comunicación se fijaron como objetivo encontrar una definición compartida para su objeto de estudio y un modelo que representara fielmente el proceso comunicativo. Como sabemos, fue una empresa infructuosa: cada teoría propuso su propio modelo y definición de comunicación" (Scolari, 2008: 24). Esta idea, como veremos más adelante, se observa claramente en las propuestas emanadas de los *manuales* de teoría de la comunicación que revisamos.

En muchas de las reflexiones epistemológicas sobre la comunicación, se señala también el problema de la ubicuidad de la comunicación. La dificultad para llegar a una definición consensuada de “comunicación” ha llevado al extremo de pensar que todo puede ser comunicación; y si todo es comunicación, resulta imposible estudiarla de un modo sistemático. La teoría es un modo de mirar los hechos, un modo particular de organizarlos y representarlos; de acuerdo con lo anterior, la teoría de la comunicación debiera ofrecer, por tanto, una forma específica de mirar, organizar y representar la realidad.

La falta de un espacio conceptual propio, la diversidad de enfoques y la falta de acuerdo en torno a los problemas u objetos de estudio a investigar, son tres elementos clave para comprender la problemática que enfrenta el campo de la comunicación, al menos en nuestro entorno más próximo, México y América Latina. Pese a la institucionalización del campo académico de la comunicación, los tres elementos nombrados hacen que el campo adolezca, aún, de una débil consolidación, sobre todo en lo que respecta a acuerdos sobre construcción teórica y epistemológica. Raúl Fuentes Navarro afirma que “la carencia de marcos teóricos coherentes, que generen más y mejores preguntas concretas de investigación, parece ser el problema central de la investigación (mexicana, pero también de otras partes) de la comunicación” (Fuentes: 1996: 30). La afirmación anterior tiene más de 20 años y sin lugar a dudas sigue caracterizando al campo de la comunicación en la actualidad.

El campo académico de la comunicación, como todo campo de conocimiento, puede enriquecerse y fortalecerse con el desarrollo de más investigaciones teóricas y epistemológicas. Este texto se inserta en esta lógica de reflexión sobre el propio campo de conocimiento, y plantea algunas ideas emanadas del análisis de manuales de teorías de la comunicación; ideas que no sólo dan cuenta de la polisemia del término “comunicación” y de los múltiples modos de abordar a la comunicación como fenómeno, sino que también nos sirven para pensar de qué forma estamos enseñando comunicación quienes nos dedicamos no sólo a investigar la comunicación sino también a impartir cursos en los espacios formativos dedicados a ello, especialmente a nivel licenciatura.

## 2. La idea de “comunicación”: multidimensionalidad y polisemia

**La falta de consistencia teórica** de la ciencia de la comunicación es producto, entre otras causas, de la dispersión que existe en torno a qué entendemos por comunicación.

Estamos, entonces, frente a un concepto polisémico y equívoco del que se habla mucho, pero que arrastra una multiplicidad de significados que lo vuelven, cuando menos, confuso. La comunicación es un fenómeno tan cotidiano que pocas veces nos detenemos a pensarlo y reflexionarlo en términos conceptuales; lo vivimos y experimentamos de forma natural, y ello hace que no pongamos mucha atención a sus significados.

Si tomamos en cuenta la etimología del término, comunicación proviene del latín *comunicare*, que significa "poner en común". Para Lucien Sfez, es acuciante hablar de comunicación en una sociedad que no consigue comunicarse: "Decir y anunciar *urbi et orbi* que ella es *de comunicación* es, para la sociedad actual, aludir a un malestar preciso, luchar contra el estallido y la desunión, la atomización posible, y recordar con nostalgia la decadencia de cierta calidad de enlace social" (Sfez, 1995: 104-105).

Por otra parte, Papalini (2002), con base en la taxonomía que aparece en el *Diccionario de Sociología* de Luciano Gallino (1995), propone los siguientes modos de comprender la comunicación: *a)* Como simple transmisión de un estado o propiedad, que puede referirse a objetos inanimados; *b)* como un comportamiento de un ser viviente que influye sobre otro; *c)* como intercambio de valores sociales; *d)* como transmisión de información; *e)* como el acto de compartir significados socialmente intercambiados; y *f)* como formación de una unidad social que comparte valores, un determinado modo de vida y un conjunto de reglas. Aunque cada definición pone énfasis en un elemento distinto, parece que en todas ellas subyace una idea básica: la comunicación tiene que ver con la significación. Posteriormente regresaremos a ello.

Una revisión somera de la historia del pensamiento en comunicación pone de manifiesto que este campo es fundamentalmente sociocéntrico, puesto que desde sus inicios ha sido la sociología la que ha jugado un papel primordial en el abordaje de los fenómenos comunicativos. Ya la Escuela de Chicago, durante la primera mitad del siglo xx, desarrollaba un enfoque general de la teoría social, subrayando el papel de la comunicación en la vida social. Pese a que dentro de esta escuela tuvieron más difusión los trabajos de Park (1921, 1952, 1967) y Burgess (1921, 1964) sobre sociología urbana, no puede negarse la importancia de los estudios de Cooley (1909), Dewey (1952) y Mead (1968), básicos para el pensamiento comunicacional, sobre todo el que se interesa por una perspectiva interaccionista de la comunicación.

Como podemos ver, la comunicación da cuenta de fenómenos muy variados, y ello, académicamente hablando, justifica o explica que existan tan diversos modos de organizar lo que sobre la comunicación se reflexiona y se investiga. A ello dedicamos el siguiente apartado.

### 2.1. La organización del pensamiento sobre la comunicación: revisión de algunas propuestas.

Revisar algunas propuestas de organización del pensamiento comunicacional puede ayudar a comprender cómo ha sido organizado el campo académico de la comunicación y, en términos más específicos, cómo se organiza lo que en su interior se piensa e investiga. La constitución fragmentaria del campo académico de la comunicación nos hace pensar en la necesidad de observar dicho campo a partir de las configuraciones cognoscitivas, de las estructuras de conocimiento que han organizado todo lo producido en su seno, sobre sí mismo y sobre otros objetos de estudio. Este acercamiento cognoscitivo al campo no es algo nuevo, ha habido propuestas anteriores que, para bien o para mal, no han llegado a un consenso, sino más bien a una radiografía que confirma la tendencia a la “disolución disciplinaria de la investigación de la comunicación” (Fuentes, 1996: 33). A continuación ofrecemos una breve síntesis de estas formas de organización cognoscitiva del campo de la comunicación, ilustrada en varios libros de diferentes geografías y diferentes autores.

Judith Lazar (1996) apunta directamente a la consideración de las fuentes teóricas que han contribuido a la creación de la ciencia de la comunicación. Según la autora, estas fuentes serían las siguientes: cibernética, antropología, psicología, semiología y estructuralismo. Otra propuesta es la de Bernard Miège (1996), quien considera a la cibernética, el funcionalismo, el estructuralismo lingüístico, la sociología de la cultura y la psicología como corrientes fundadoras del pensamiento comunicacional. Retomamos también la propuesta de Armand Mattelart, en su ya clásico libro *Historia de las teorías de la comunicación* (1997). Para el autor, la sociología funcionalista está en el origen de la teoría de la comunicación, sobre todo a partir de los trabajos de la Mass Communication Research; también, destaca la importancia de la teoría matemática de la información, de Shannon y Weaver (1948), lo que equivale a la fuente cibernética; la economía política, la teoría crítica, el estructuralismo lingüístico, los estudios culturales y la sociologías interpretativas e intersubjetivas son otras de las fuentes teóricas que Mattelart señala como fundamentales para reconstruir la historia de las teorías de la comunicación. Por último, nos referimos a la clasificación que propone Erick R. Torrico Villanueva (2004), quien estructura su propuesta en periodos teórico-comunicacionales, abordajes principales, enfoques principales, dimensiones privilegiadas y concepción de la comunicación. El autor divide los periodos en difusionista (1927-1963), crítico (1947-1987), culturalista (1987-2001) y actual (2001-?): el periodo difusionista se caracteriza por privilegiar las dimensiones

psicológica, psicosocial, semiológica y tecnológica; el segundo, la política, económica, cultural, socio-semiótica y psicosocial; en el periodo culturalista se privilegiarían las dimensiones cultural, política, tecnológica y económica y, por último, ya en el siglo XXI las dimensiones con mayor presencia son la tecnológica, la política, la económica y la cultural (Torrico, 2004: 126 y s.).

Una de las propuestas que nos parece más acabada y completa es la del estadounidense Robert T. Craig, autor de "Communication Theory as a Field", uno de los textos ya clásicos en el campo de las teorías de la comunicación. Para el autor, "las diferentes tradiciones de la teoría de la comunicación ofrecen distintos caminos para conceptualizar y discutir las prácticas y problemas comunicativos. Estos caminos derivan de (y apelan a) ciertos lugares comunes y creencias sobre la comunicación, al mismo tiempo que problematizan otros" (Craig, 1999: 120). En el artículo mencionado, Craig propone un metamodelo para organizar las teorías de la comunicación, a partir de siete paradigmas que a su vez presentan siete modos concretos de concebir la comunicación. La siguiente es una síntesis de la propuesta del autor:

1. **Tradición retórica.** La comunicación como el arte práctico del discurso.
2. **Tradición semiótica.** La comunicación como la mediación intersubjetiva por medio de signos.
3. **Tradición Fenomenológica.** La comunicación se concibe como la experiencia del uno y del otro, o de los otros, por medio del diálogo.
4. **Tradición cibernética.** La comunicación como el procesamiento y la transmisión de información.
5. **Tradición Sociopsicológica.** La comunicación es un proceso de expresión, interacción e influencia.
6. **Tradición sociocultural.** La comunicación como un proceso simbólico, por medio del cual la realidad es producida, mantenida, recuperada y transformada.
7. **Tradición crítica** (Escuela de Frankfurt – Economía Política – Teoría feminista, etc.) De la comunicación surgen las formas materiales e ideológicas que impiden o

distorsionan la reflexión crítica. La comunicación así entendida, explica como la injusticia social se perpetúa por las distorsiones ideológicas.

Posteriormente regresaremos a estas siete tradiciones, que nos servirán para sistematizar el análisis de los *manuales* de teoría de la comunicación y para discutir los modos en que la comunicación aparece definida en ellos.

### 3. Pinceladas y cuestionamientos sobre el campo académico de la comunicación.

**Como objeto de estudio y reflexión**, la comunicación ha interesado a varias disciplinas que han reflexionado sobre ella tanto teórica como empíricamente, pero desde miradas y enfoques distintos. Lo importante es preguntarnos si existe una mirada concreta, que permita distinguir a la ciencia de la comunicación de otras disciplinas o campos de conocimiento. La pregunta, en este sentido, sería: ¿puede leerse el mundo desde una óptica comunicacional? No pretendemos en estas páginas responder a esta interrogante, pero sí detenernos en reflexionar en torno a otra pregunta íntimamente relacionada con la anterior, a saber: ¿es el campo académico de la comunicación un campo consolidado y legitimado en lo que a construcción conceptual-teórica se refiere?

Schramm (1972) definió la comunicación como un proceso social básico y vislumbró un campo científico caracterizado por la amplitud cognitiva y por la pluralidad metodológica. El autor era partidario de no considerar a la comunicación como un *territorio exclusivo*, argumentando que la naturaleza de los fenómenos comunicativos los hace objeto de interés de cualquier “disciplina relacionada con la sociedad humana y el comportamiento humano” (Schramm, 1972: 6-7).

La identidad del campo académico de la comunicación<sup>1</sup> se ha caracterizado, atendiendo a Bernard Miège (1996), por el delineamiento de fronteras, pero éstas hacen

---

1 Vassallo (2001: 44) parte de una definición amplia del campo de la comunicación: “conjunto de instituciones de educación superior destinadas al estudio y la enseñanza de la comunicación, donde se produce la teoría, la investigación y la formación universitaria de los profesionales de la comunicación”. En la misma línea se sitúan las reflexiones de Raúl Fuentes sobre el campo académico de la comunicación. Para el autor, hablar de campo académico implica “bastante más —otra cosa— que el conjunto de instituciones donde se imparten estudios de nivel superior. Incluimos en él a la teoría, la investigación, la formación universitaria y la profesión” (Fuentes, 1992).



referencia casi exclusivamente al objeto de estudio *medios de difusión*. Este campo ha estudiado las industrias mediáticas, los servicios mediáticos, el contenido y la recepción de los medios, etc., dejando a un lado otros objetos de interés dentro del vasto fenómeno de la comunicación humana. También se han estudiado, aunque en menor medida, aspectos de la comunicación interpersonal, un objeto de estudio más tradicionalmente vinculado a la psicología y, en general, a las ciencias del comportamiento.

Marques de Melo<sup>2</sup> (2001: 29) afirma que la comunicación es "un campo con vocación de interdisciplinariedad, en la medida en que sus objetos específicos son productos cuyo contenido está enraizado en el territorio de las demás disciplinas que constituyen el universo científico". Sin negar la interdisciplinariedad de la que habla el autor, consideramos que no puede haber interdisciplinariedad sin una consolidación disciplinaria previa. Esto es, para que se desarrollen diálogos interdisciplinarios consistentes, y en condiciones de igualdad entre todas las partes, es necesario que cada disciplina tenga claridad en torno a su estatuto epistemológico. Prueba de la falta de consistencia del pensamiento comunicacional la encontramos en la siguiente definición: "Quienes estudian la comunicación descubren, a poco de andar, una manifiesta heterogeneidad: entre los problemas abordados y la forma de abordarlos; entre los enfoques teóricos de procedencias distintas y sus correlatos metodológicos, y entre los niveles de crítica o de afirmación de la sociedad instituida" (Papalini, 2002).

La mayoría de acercamientos al campo de la comunicación en México y América Latina se ha realizado con base en el espacio conceptual propuesto por el sociólogo Pierre Bourdieu. El autor propone, para explicar el campo, la metáfora del «juego»: los jugadores, una vez que han interiorizado las reglas del juego, actúan conforme a ellas sin reflexionar sobre las mismas ni cuestionárselas; de alguna forma, se ponen al servicio del juego en sí. Esa interiorización y automatismo de las reglas del juego, que son las que determinan la capacidad de acción de los jugadores, se corresponden con el «cuerpo socializado» (Bourdieu, 1997), con el *habitus* generado en los diversos campos sociales.

Quizá la confusión en torno al estatuto disciplinario del campo de la comunicación venga dada por la existencia de al menos tres subcampos: el científico, el educativo y el profesional. O dicho de otra forma, el campo de la comunicación integra la producción de conocimientos, la enseñanza de los mismos, y su aplicación profesional en industrias mediáticas.

2 Académico brasileño, considerado uno de los padres fundadores de la Escuela Latinoamericana de Comunicación. QEPD.

Vale la pena preguntarnos: ¿hasta dónde hemos reflexionado sobre nuestro propio quehacer? ¿Hemos actuado de forma automática e irreflexiva? No sería justo decir que no hemos hecho nada al respecto. Es más, son varios los trabajos que reflexionan sobre el campo, que desde el interior del campo investigan el campo en sí mismo, su constitución, la composición de sus instituciones, la producción de sus agentes, etc.<sup>3</sup> Sin embargo, el conocimiento no ha sido abordado en términos del papel que éste juega para la consolidación del campo. Dicho de otra forma, se ha trabajado al campo académico como objeto de estudio con base en las instituciones y agentes que lo componen, pero no tanto a partir de la importancia que tiene el conocimiento teórico construido para la consolidación del campo en cuestión.

### 3.1. El contexto mexicano y latinoamericano

En sus orígenes en México, hacia los años sesenta, el campo de la comunicación era absolutamente profesionalizante. Sólo algunas décadas más tarde se consiguió un equilibrio entre teoría y práctica. Hacia los setenta, la investigación de fenómenos comunicacionales pasó a ocupar un espacio importante en las actividades universitarias, pero seguía sin haber consistencia teórica. Nuevamente, las dimensiones científica y profesional del campo se desarrollaron, sin que existiera claridad acerca de la especificidad concreta de la comunicación como ciencia. Por un lado, los investigadores; por el otro, los maestros; y ya por último, los profesionales de la comunicación, entre los que destacaron –y destacan– los periodistas. ¿Puede un campo consolidarse ante esta aparente desarticulación? ¿Cómo puede ayudar la consolidación teórica de la ciencia de la comunicación a la legitimación de este campo científico?

Pese a la delimitación de las fronteras del campo, nunca hubo un distanciamiento total entre las ciencias de la comunicación y otras ciencias sociales como la sociología, la antropología, la ciencia política y la historia, entre otras. Ni tampoco con relación a ciencias humanas como la filosofía, la literatura y las artes. La vocación de interdisciplinariedad del campo impuso un continuo de “ires y venires” hacia otros campos, lo cual enriqueció el conocimiento generado, pero, a la vez, entorpeció la construcción teórica de la disciplina.

En el contexto concreto de América Latina, se observan varios elementos para definir el campo académico de la comunicación: la ausencia de investigación

---

3 En México, destacan al respecto los trabajos del investigador Raúl Fuentes Navarro.

institucionalizante, el abismo existente entre la carrera y la profesión y la dificultad para especificar el objeto de estudio propio del campo. Estos problemas se siguen observando en el momento actual.

Las limitaciones anteriores han dado lugar a la existencia de dos carreras completamente diferentes dentro de la misma. Bajo el rótulo de *ciencias de la comunicación* –y múltiples nomenclaturas asociadas a ellas– se estudian tanto prácticas profesionalizantes relacionadas con los medios y tecnologías de información y comunicación, como objetos, paradigmas y metodologías de corte más teórico para la investigación de fenómenos comunicacionales. Ello ha dado lugar a la distinción entre comunicador, para los primeros, y comunicólogo, para los segundos. Se trata de dos perfiles completamente distintos que, paradójicamente, surgen o se desarrollan bajo un mismo techo educativo<sup>4</sup>.

#### 4. ¿Qué noción de comunicación se desprende de las teorías divulgadas en los manuales de teorías de la comunicación?

**Antes de adentrarnos en el análisis empírico**, es importante reflexionar en torno a la noción de teoría, por un lado, y en torno a algunos ejercicios de meta-análisis similares al que estamos proponiendo en estas páginas, por el otro.

El concepto de teoría está sujeto, en muchas ocasiones, a más de un malentendido o confusión. Una teoría es una entidad abstracta que constituye una explicación científica de un conjunto relacionado de observaciones o experimentos. Toda teoría ha de tener un cierto grado de aceptación por parte de la comunidad científica. También, es requisito de las teorías el hecho de proponer una visión sistemática de los fenómenos. Sistemática, en el sentido de ofrecer o señalar interrelaciones específicas entre los conceptos vinculados con tales fenómenos. Por tanto, una teoría es un sistema conceptual, y específicamente, un conjunto de principios coherentes, hipotéticos y pragmáticos que forman un marco de referencia para una determinada área de indagación.

Como instrumento de la ciencia, toda teoría define la orientación principal de una ciencia, en tanto que indica las categorías y conceptos que se han de abstraer. A la

---

4 Para ampliar la discusión en torno a los modelos de enseñanza de la comunicación, en relación con los perfiles, se sugiere la revisión del texto Fuentes Navarro, Raúl (1996) *La investigación de la comunicación en México. Sistematización documental 1986-1994*. Guadalajara: U de G / ITESO.

vez, toda teoría presenta un esquema de conceptos a partir de los cuales se sistematizan, clasifican y relacionan entre sí los fenómenos pertinentes. Por último, en tanto que sistema abstracto, toda teoría produce generalizaciones que, en ocasiones, sirven para predecir hechos (Goode y Hatt, 1970: 17-18). Lo anterior nos acerca a la relación entre teoría y ciencia o campo científico. Siguiendo a Kuhn (2000), es posible hablar de ciencias inmaduras y ciencias maduras. Las primeras se caracterizan por la carencia de consensos básicos entre los practicantes de la disciplina, la existencia de cierto número de escuelas y subescuelas incompatibles que compiten entre sí y la ausencia de criterios evaluadores comunes, entre otros aspectos. Por su parte, las ciencias maduras son las desarrolladas o paradigmáticas, la que se autodefinen de forma consensuada a partir de ciertos límites que las distinguen de otras ciencias.

Todo apunta a considerar que la ciencia de la comunicación es una ciencia inmadura. Algunas preguntas pueden alimentar esta discusión: ¿cuáles son las categorías y conceptos centrales sobre los cuales se produce conocimiento científico en el campo?, ¿tiene la ciencia de la comunicación principios o axiomas que se constituyen como marco de referencia de su labor indagatoria? En definitiva, ¿bajo qué sistema conceptual o marco de referencia se desarrollan los trabajos de la ciencia de la comunicación?

Si bien existen muchas ideas en torno a los fenómenos comunicativos, mismas que en ocasiones se agrupan en las llamadas teorías de la comunicación —el plural es importante— no estamos seguros de que la ciencia de la comunicación haya construido, hasta el momento, un sistema conceptual que le sea propio, que le ayude a delimitar los conceptos y categorías a partir de los cuales construir conocimiento. Como afirma Edison Otero (2006), “no constituye exageración alguna sostener que los estudios en comunicación carecen de convergencias básicas en torno a los fenómenos (objetos) a estudiar, a la clase de conocimiento susceptible de ser obtenido, al modo de generar tal conocimiento, y en qué radica el valor de disponer de él”. Este pluralismo lleva, creo, a la dispersión.

#### 4.1. Pensamiento teórico en comunicación: exploración de ejercicios previos

Una forma de acercarnos al sistema de conceptos y categorías con que ha trabajado el campo académico de la comunicación, sin que ello signifique necesariamente que se trate de una teoría en el sentido estricto, es la exploración y revisión de las formas

de nombrar a las teorías que han organizado el pensamiento sobre comunicación, de las cuales emanan modos particulares de comprender al propio fenómeno comunicativo.

A continuación hacemos referencia a varios ejercicios que se han realizado – en diferentes contextos y momentos– sobre la presencia del pensamiento teórico en el campo académico de la comunicación, para en un momento posterior, adentrarnos en las concepciones de comunicación que se desprenden de los *manuales de teorías de la comunicación* que hemos revisado.

En 1983, la revista *Journal of Communication* convocó a 35 autores, de 10 países, para que redactaran su visión acerca del estado de los estudios sobre comunicación en el mundo. El producto final conformó los números 3 y 4 del volumen 43 de la revista. En un tono indisimuladamente optimista, los editores sostenían «la emergencia de una nueva disciplina» con mucha vitalidad, con rápido desarrollo y un fecundo diálogo de perspectivas. Diez años después, en 1993, la revista volvió a hacer una convocatoria muy similar. En esa ocasión, el ánimo fue menos optimista y el volumen se tituló “El futuro del área: entre la fragmentación y la cohesión”. Los editores afirmaron, entre otras cosas, que “los estudios de comunicación carecen de estatus disciplinario porque no poseen un núcleo de conocimiento, y de este modo, su legitimidad institucional y académica constituye una quimera” (1993: 4).

Unos años más tarde, se publicó un trabajo de Anderson (1996), que analizó el contenido de siete libros de textos de teoría de la comunicación, en los que se identifican 249 diferentes teorías, 195 de las cuales no figuran en más de uno de los siete textos. La dispersión y falta de consenso era, pues, notable. Este carácter disperso de la construcción teórica en el campo de conocimiento de la comunicación se objetiva, también, en las aportaciones de otro autor que ya mencionamos páginas atrás. Nos referimos a Robert T. Craig (1999) y su texto “Communication Theory as a Field”. La tesis del autor es que pese al rango enormemente rico de ideas que caen bajo el alcance de la denominación de teoría de la comunicación, y no obstante las viejas raíces y la creciente profusión de teorías acerca de la comunicación, el campo no existe todavía. Según el autor, “no existe canon teórico general alguno al que todos se refieran. No existen propósitos comunes que los unan, ni cuestiones disputadas que los dividan. En su mayor parte, simplemente se ignoran unos a otros” (Craig, 1999: 119-120). En el mismo año de 1999, en *Human Communication Research*, Everett M. Rogers publica el texto “Anatomía de dos subdisciplinas en el estudio de la comunicación”. En él afirma que el pensamiento sobre comunicación se puede reducir a dos ámbitos: los estudios sobre medios y los estudios sobre comunicación interpersonal, lo cual “limita la coherencia de los estudios y viola la

naturaleza holística de los procesos de comunicación humana” (Rogers, 1999: 618). Sus reflexiones apuntan hacia la consideración de que no hay coherencia en los estudios en comunicación y a que la división entre enfoques cuantitativos y cualitativos agudiza la subdivisión y la consecuente falta de consenso.

Continuando con la revisión de estos trabajos de análisis bibliohemerográfico sobre las teorías de la comunicación, hacemos referencia también a los dos números que en el año 2004 la revista *Journal of Communication* dedicó a la configuración de un posible estado del arte del campo académico de la comunicación. En ese caso, el tono no fue ni optimista (como veinte años antes) ni pesimista (como diez años antes), sino que más bien se plasmó un tono neutral. Básicamente se abordaron cuatro grandes ámbitos o áreas temáticas: la revisión de las teorías clave; las tendencias recientes en teoría e investigación; la evaluación de sus fortalezas y debilidades; y las sugerencias sobre direcciones futuras de los estudios.

#### 4.2. Los manuales y la noción equívoca de comunicación

Para el campo de la pedagogía y la enseñanza, los manuales educativos no pueden ser definidos de un modo unívoco. Sin embargo, sí pueden señalarse algunas características de este género de divulgación del conocimiento.

De-Volder y Salinas (2011), por ejemplo, detallan que los manuales deben tener, entre otras características, una clara intencionalidad escolar por parte de los autores; sus contenidos deben exponerse de forma sistematizada y secuencial; el nivel de complejidad de los contenidos debe adecuarse al trabajo pedagógico; el estilo de escritura es expositivo, con predominio de formas declarativas y explicativas; suelen combinar texto e ilustraciones; en general incluyen recursos didácticos manifiestos tales como resúmenes, cuadros, ejercicios. Con base en estas características, consideramos a los manuales como dispositivos editoriales de divulgación académica.

En el caso concreto que nos ocupa, no podemos decir que todos los manuales revisados cumplan con todas las características, pero sí con la mayoría. Lo que más nos interesa es resaltar que los libros que hemos considerado para este análisis –y que enumeramos en el siguiente cuadro– tienen, todos ellos, voluntad expositiva y exposición sistematizada y secuencial de diferentes teorías o corrientes y escuelas de estudio de la comunicación a lo largo de la historia.

CUADRO 1

Selección de *manuales de teorías de la comunicación*

1	Toussaint, Florence, <i>Crítica de la información de masas</i> , Trillas, México, 1975.
2	Smith, Alfred G. (comp.), <i>Comunicación y Cultura (3 volúmenes)</i> , Nueva Visión, Buenos Aires, 1976.
3	Paoli, J. Antonio, <i>Comunicación e información. Perspectivas teóricas</i> , Trillas, México, 1977.
4	Moragas, Miquel de, <i>Teorías de la Comunicación de Masas. Investigaciones sobre medios en América y Europa</i> , Gustavo Gili, Barcelona, 1981.
5	Corral Corral, Manuel, <i>La ciencia de la comunicación en México. Origen, desarrollo y situación actual</i> , Trillas, México, 1986.
6	Wolf, Mauro, <i>La investigación de la comunicación de masas. Crítica y perspectivas</i> , Paidós, Buenos Aires, 1987.
7	Rodrigo, Miquel, <i>Los modelos de la comunicación</i> , Tecnos, Madrid, 1989.
8	McQuail, Denis, <i>Introducción a la teoría de la comunicación de masas</i> , Paidós, Barcelona, 1991.
9	Lazar, Judith, <i>La ciencia de la comunicación</i> , Publicaciones Cruz, México, 1996.
10	Lozano, José Carlos, <i>Teoría e investigación de la comunicación de masas</i> , Alambra, México, 1996.
11	Miège, Bernard, <i>El pensamiento comunicacional</i> , Universidad Iberoamericana, México, 1996.
12	Mattelart, Armand; Mattelart, Michèle, <i>Historia de las teorías de la comunicación</i> , Paidós, Barcelona, 1997.
13	Rodrigo, Miquel, <i>Teorías de la comunicación. Ámbitos, métodos y perspectiva</i> , Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, 2001.
14	Torrico Villanueva, Erick, <i>Abordajes y periodos de la teoría de la comunicación</i> , Norma, Buenos Aires, 2004.
15	Igartua, Juan José y Humanes, María Luisa, <i>Teoría e investigación en comunicación social</i> , Síntesis, Madrid, 2004.
16	Aguado, Juan Miguel, <i>Introducción a las teorías de la información y la comunicación</i> , Universidad de Murcia, Murcia, 2004.
17	Moragas, Miquel de, <i>Interpretar la comunicación. Estudios sobre medios en América y Europa</i> , Gedisa, Barcelona, 2011.
18	Figueroa, Romeo, <i>Introducción a las teorías de la comunicación</i> , Pearson, México, 2013.

Los criterios para la selección de las obras fueron los siguientes. Se trata de libros de divulgación más que de construcción teórica; en todos los casos son obras cuyo idioma original o de traducción sea el español; en tercer lugar, como compilaciones, todos los libros presentan un panorama amplio de las teorías de la comunicación, es decir, no exponen únicamente una teoría sino varias, organizadas ya sea temporalmente o con algún otro criterio expositivo con intencionalidad pedagógica; relacionado con lo anterior, las obras seleccionadas presentan revisiones históricas, o lo que es lo mismo, exponen varias de las teorías de la comunicación que se han ido desarrollando a lo largo de varias décadas; en la mayoría de los casos, son libros que han tenido cierta presencia en el campo académico de la comunicación en México, algo que puede observarse si se revisan las bibliografías de las materias de teorías de la comunicación en varios planes de estudio de universidades mexicanas<sup>5</sup>; por último, nos interesó incorporar obras que no han tenido tanta difusión en México, como la de Aguado (2004), que ofrece una visión bastante amplia del fenómeno comunicativo desde el punto de vista de las escuelas y corrientes teóricas que incluye en su texto. Como se puede observar, las obras están ordenadas bajo un criterio exclusivamente cronológico, y las últimas obras datan de 2011 y 2013, con lo que podemos decir, además, que la selección abarca un periodo de tiempo de casi cuatro décadas.

En el siguiente cuadro se sintetizan las formas de nombrar a las teorías de la comunicación en cada uno de los manuales revisados para este texto. Las teorías/corrientes/escuelas aparecen respetando el nombre empleado por los autores; también se indica el número total de teorías referenciadas en cada una de las obras, dato que servirá para el análisis y la interpretación de los resultados. En la columna de *Apunte general...* se sintetiza el abordaje teórico de la comunicación con mayor presencia y fuerza en cada una de las obras analizadas; en la columna *Dimensión privilegiada en la comprensión de la comunicación* tratamos de sintetizar la noción de comunicación que proponen cada uno de los autores en sus obras y, por último, incorporamos una columna en la que, a partir de la nomenclatura propuesta por Robert T. Craig, precisamos las tradiciones teóricas presentes en los manuales.

5 Autores como Héctor Gómez (1990) y Jesús Galindo (2005) tienen trabajos de revisión bibliográfica de planes de estudio en comunicación en México.



CUADRO 2

Nomenclaturas y concepción de la comunicación en los *manuales*<sup>6</sup>

Obra	Nombre de la teoría	Total	Dimensión privilegiada en la comprensión de la comunicación <sup>7</sup>	Tradición teórica dominante siguiendo la nomenclatura de Robert T. Craig
1	Funcionalismo	3	Difusión	Cibernética
	Estructuralismo		Expresión	Semiótica
	Marxismo		Estructuración	Crítica
Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación				
Esquema tradicional de corte sociológico.				
2	Teoría matemática	6	Difusión	Cibernética
	Teoría sociológica		Estructuración	Sociopsicológica
	Teoría lingüística		Expresión	Semiótica
	Sintáctica		Expresión	Semiótica
	Semántica		Expresión	Semiótica
	Pragmática		Expresión	Semiótica
Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación				
Énfasis en la dimensión expresiva de la comunicación.				
3	Funcionalismo	3	Difusión	Cibernética
	Estructuralismo		Expresión	Semiótica
	Marxismo		Estructuración	Crítica
Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación				
Esquema tradicional de corte sociológico.				

6 En un trabajo previo analizamos 15 de los 18 manuales que incluimos aquí. En la versión más reciente hemos incorporado los manuales de Aguado (2004), Moragas (2011) y Figueroa (2013). Cabe mencionar, además, que en el primer análisis que realizamos (Rizo, 2005), empleamos la nomenclatura propuesta por el Grupo hacia una Comunicología Posible (GUCOM), que trabajó con base en la consideración de cuatro dimensiones comunicológicas básicas -expresión, difusión, interacción y estructuración- y nueve fuentes científicas teóricas de la comunicología -Sociología Funcionalista, Sociología Cultural, Sociología Crítica, Sociología Fenomenológica, Psicología Social, Economía Política, Semiótica, Lingüística y Cibernética-.

7 Hacemos uso de las dimensiones propuestas por GUCOM únicamente en este rubro del análisis.

Obra	Nombre de la teoría	Total	Dimensión privilegiada en la comprensión de la comunicación	Tradición teórica dominante siguiendo la nomenclatura de Robert T. Craig
4	El paradigma de Lasswell	10	Difusión	Sociopsicológica
	Lazarsfeld y los primeros estudios empíricos		Difusión	Sociopsicológica
	Funcionalismo		Difusión	Sociopsicológica
	La psicología de los efectos		Difusión	Sociopsicológica
	Mass Communication Research		Difusión	Sociopsicológica
	Los estudios sobre cultura de masas		Estructuración	Sociocultural
	El imperialismo		Estructuración	Crítica
	Estructuralismo		Expresión	Semiótica
	Sociología crítica de la comunicación de masas		Estructuración	Crítica
	Semiótica y comunicación de masas		Expresión	Semiótica
Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación				
Énfasis en teorías sobre medios de difusión, desde un punto de vista funcionalista y crítico.				
5	Teoría de la información	3	Difusión	Cibernética
	Estructuralismo		Expresión	Semiótica
	Semiología		Expresión	Semiótica
Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación				
Énfasis en la dimensión expresiva de la comunicación.				
6	Teoría hipodérmica	13	Difusión	Sociopsicológica
	Corriente de la persuasión		Difusión	Sociopsicológica
	Los efectos limitados		Difusión	Sociopsicológica

Obra	Nombre de la teoría	Total	Dimensión privilegiada en la comprensión de la comunicación	Tradición teórica dominante siguiendo la nomenclatura de Robert T. Craig
6	Teoría funcionalista de las comunicaciones	13	Difusión	Sociopsicológica
	Teoría crítica		Estructuración	Crítica
	Teoría culturoológica		Estructuración	Sociocultural
	Estudios culturales		Estructuración	Sociocultural
	Teoría de la información		Difusión	Cibernética
	Modelo semiótico-informacional		Expresión	Semiótica
	Modelo semiótico-textual		Expresión	Semiótica
	Agenda Setting		Difusión	Sociocultural
	Sociología de los emisores		Difusión	Sociocultural
	Newsmaking		Difusión	Sociocultural

Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación

Énfasis en teorías sobre medios de difusión, desde un punto de vista funcionalista, crítico y cultural.

7	Modelo de Lasswell	6	Difusión	Sociopsicológica
	Modelo de Shannon		Difusión	Cibernética
	Modelo de Schramm		Estructuración	Sociopsicológica
	Modelo de Jakobson		Expresión	Semiótica
	Modelo de Maletzke		Estructuración	Sociopsicológica
	Modelo de la sociosemiótica		Expresión	Semiótica

Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación

Énfasis en teorías sobre medios de difusión.

Obra	Nombre de la teoría	Total	Dimensión privilegiada en la comprensión de la comunicación	Tradición teórica dominante siguiendo la nomenclatura de Robert T. Craig
8	Marxismo	9	Estructuración	Crítica
	Teoría político-económica de los medios de comunicación		Estructuración	Crítica
	La escuela de Frankfurt y la Teoría crítica		Estructuración	Crítica
	Teoría hegemónica de los medios		Difusión	Crítica
	Enfoque sociocultural		Estructuración	Sociocultural
	Enfoques estructural-funcionalistas		Difusión	Sociopsicológica
	Contenidos de los medios		Expresión	Semiótica
	Audiencias de los medios		Difusión	Sociocultural
Efectos de los medios	Difusión	Sociopsicológica		
<b>Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación</b>				
Destacan, por igual, la relación entre cultura y comunicación, por un lado, y la consideración de la comunicación como medios de difusión masiva de información, por el otro.				
9	Cibernética	4	Difusión	Cibernética
	Antropología		Estructuración	Sociocultural
	Sicología		Estructuración	Sociopsicológica
	Semiología y estructuralismo		Expresión	Semiótica
<b>Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación</b>				
Se enfatizan, con igual énfasis, todas las dimensiones de la comunicación: la transmisión de información, la cultura, los comportamientos y el lenguaje o expresión.				
10	Teoría de la aguja hipodérmica	10	Estructuración	Sociopsicológica
	Funcionalismo		Difusión	Sociopsicológica

Obra	Nombre de la teoría	Total	Dimensión privilegiada en la comprensión de la comunicación	Tradición teórica dominante siguiendo la nomenclatura de Robert T. Craig
10	Sociología de la producción de mensajes	10	Difusión	Sociocultural
	Economía política crítica		Estructuración	Crítica
	Imperialismo cultural		Estructuración	Crítica
	Análisis del cultivo		Estructuración	Sociocultural
	Establecimiento de agenda		Difusión	Sociocultural
	Semiótica y estructuralismo		Expresión	Semiótica
	Usos y gratificaciones		Estructuración	Sociocultural
Estudios culturales	Estructuración	Sociocultural		
Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación				
Énfasis en teorías sobre medios de difusión, desde un punto de vista funcionalista, crítico y cultural.				
11	Modelo cibernético	15	Difusión	Cibernética
	Enfoque empírico-funcionalista		Difusión	Sociopsicológica
	Método estructural		Expresión	Semiótica
	Sociología de la cultura de masas		Estructuración	Sociocultural
	Pensamiento crítico		Estructuración	Crítica
	Sicología		Estructuración	Sociopsicológica
	Pensamiento Macluhaniano		Estructuración	Sociocultural
	Economía política crítica de la comunicación		Estructuración	Crítica
	Pragmática		Expresión	Retórica
	Etnografía de la comunicación		Interacción	Sociocultural
	Etnometodología		Interacción	Fenomenológica

Obra	Nombre de la teoría	Total	Dimensión privilegiada en la comprensión de la comunicación	Tradición teórica dominante siguiendo la nomenclatura de Robert T. Craig
11	Sociología de las interacciones sociales	15	Interacción	Sociopsicológica
	Sociologías de la técnica y de la mediación		Difusión	Cibernética
	La recepción de los mensajes		Estructuración	Sociocultural
	Las filosofías de la comunicación		Interacción	Fenomenológica

Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación

Concepción estructural de la comunicación que pone el énfasis en la relación entre los fenómenos comunicativos y otros fenómenos más amplios como la cultura, la política, la economía, la subjetividad y las humanidades, entre otros. Se exponen teorías muy diversas, que abarcan perspectivas provenientes del funcionalismo sociológico, la teoría crítica, la lingüística, la psicología y la filosofía.

12	Sicología de las multitudes	11	Estructuración	Sociopsicológica
	Escuela de Chicago		Interacción	Sociopsicológica
	Mass Communication Research		Difusión	Sociopsicológica
	Teoría de la información		Difusión	Cibernética
	Teoría crítica		Estructuración	Crítica
	Estructuralismo		Expresión	Semiótica
	Estudios culturales		Estructuración	Sociocultural
	Economía política		Estructuración	Crítica
	Etnometodologías		Interacción	Fenomenológica
	Teoría de la acción comunicativa		Interacción	Fenomenológica
Etnografías de las audiencias	Estructuración	Sociocultural		

Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación

Concepción estructural de la comunicación que pone el énfasis en la relación entre los fenómenos comunicativos y otros fenómenos más amplios como la cultura, la política, la economía, la subjetividad y las humanidades, entre otros. Se exponen teorías muy diversas, que abarcan perspectivas provenientes del funcionalismo sociológico, la teoría crítica, la lingüística, la psicología y la filosofía.

Obra	Nombre de la teoría	Total	Dimensión privilegiada en la comprensión de la comunicación	Tradición teórica dominante siguiendo la nomenclatura de Robert T. Craig
13	Escuela de Palo Alto	8	Interacción	Sociopsicológica
	Interaccionismo simbólico		Interacción	Sociopsicológica
	Construccionismo		Interacción	Fenomenológica
	Etnometodología		Interacción	Fenomenológica
	Funcionalismo		Difusión	Sociopsicológica
	La Escuela de Francfort		Estructuración	Critica
	Economía política		Estructuración	Critica
Estudios culturales	Estructuración	Sociocultural		

Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación

Concepción estructural de la comunicación que pone el énfasis en la relación entre los fenómenos comunicativos y otros fenómenos más amplios como la cultura, la política, la economía, la subjetividad y las humanidades, entre otros. En este caso se observa una presencia especial de la dimensión psico-social y filosófica de los fenómenos comunicativos.

14	Difusionista	4	Difusión	Cibernética
	Critica		Estructuración	Critica
	Culturalista		Estructuración	Sociocultural
	Actual		Estructuración	Sociocultural

Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación

Concepción estructural de la comunicación que pone el énfasis en la relación entre los fenómenos comunicativos y otros fenómenos más amplios como la cultura, la política, la economía, la subjetividad y las humanidades, entre otros.

15	Mass Communication Research	15	Difusión	Sociopsicológica
	Teoría matemática de la información		Difusión	Cibernética
	Teoría crítica de la Escuela de Frankfurt		Estructuración	Critica
	Estructuralismo		Expresión	Semiótica
	Estudios culturales		Estructuración	Sociocultural

Obra	Nombre de la teoría	Total	Dimensión privilegiada en la comprensión de la comunicación	Tradición teórica dominante siguiendo la nomenclatura de Robert T. Craig
15	Economía política de los medios	15	Estructuración	Crítica
	Funcionalismo sistémico		Estructuración	Sociocultural
	Mediatización de la cultura		Estructuración	Sociocultural
	Teoría de la acción comunicativa		Interacción	Fenomenológica
	Semiótica de la comunicación de masas		Expresión	Semiótica
	Teoría de los efectos		Difusión	Sociopsicológica
	Agenda Setting		Difusión	Sociocultural
	Análisis del cultivo		Estructuración	Sociocultural
	Usos y gratificaciones		Estructuración	Sociocultural
	Sicología de los medios		Difusión	Sociopsicológica

#### Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación

Se enfatizan, casi al mismo nivel, las concepciones mass-mediáticas de la comunicación y las concepciones holísticas que relacionan a la comunicación con fenómenos como la cultura, la política y la subjetividad. Se exponen teorías muy diversas, que abarcan perspectivas provenientes del funcionalismo sociológico, la teoría crítica, la lingüística y la semiótica, los estudios culturales, la psicología y, en menor medida, la filosofía.

16	Teoría matemática de la información	12	Difusión	Cibernética
	Cibernética		Difusión	Cibernética
	Interaccionismo Simbólico		Interacción	Fenomenológica
	Teoría de la acción comunicativa de J. Habermas		Interacción	Fenomenológica
	Teoría de los sistemas sociales de N. Luhmann		Interacción	Cibernética
	La Escuela de Palo Alto		Interacción	Sociopsicológica
	Semiótica y Pragmática		Expresión	Semiótica



Obra	Nombre de la teoría	Total	Dimensión privilegiada en la comprensión de la comunicación	Tradición teórica dominante siguiendo la nomenclatura de Robert T. Craig
16	Mass Communication Research	12	Difusión	Sociopsicológica
	Teoría crítica (escuela de Frankfurt)		Estructuración	Crítica
	Economía política		Estructuración	Crítica
	Media Ecology		Estructuración	Sociocultural
	Estudios Culturales		Estructuración	Sociocultural

Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación

Concepción multidimensional de la comunicación, vista tanto como texto-discurso, como interacción, como comunicación colectiva. Destaca la presencia de teorías que tienen como foco de estudio la comunicación entendida como interacción.

17	Mass Communication Research	15	Difusión	Sociopsicológica
	La Escuela de Chicago		Interacción	Sociopsicológica
	Teorías de los efectos de los medios		Difusión	Sociopsicológica
	Escuela de Palo Alto		Interacción	Sociopsicológica
	Interaccionismo Simbólico		Interacción	Fenomenológica
	Usos y gratificaciones		Estructuración	Sociocultural
	Construcción Social de la realidad		Interacción	Fenomenológica
	Agenda-Setting		Difusión	Sociocultural
	Teoría crítica del discurso		Expresión	Semiótica
	Escuela de Frankfurt		Estructuración	Crítica
	Teorías socio-semióticas		Expresión	Semiótica
Cultural Studies	Estructuración	Sociocultural		

Obra	Nombre de la teoría	Total	Dimensión privilegiada en la comprensión de la comunicación	Tradición teórica dominante siguiendo la nomenclatura de Robert T. Craig
17	Estudios sobre comunicación y Cultura en América Latina	15	Estructuración	Sociocultural
	Economía política de la comunicación		Estructuración	Crítica
	Teorías de la sociedad de la información y de la globalización		Estructuración	Crítica

Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación

Destaca la distinción entre Cultural Studies y Estudios de Comunicación y Cultura en América Latina. Por lo demás, se exponen de modo equilibrado teorías de corte funcionalista, psicosocial y crítico.

18	La Escuela de Chicago	10	Interacción	Sociopsicológica
	El interaccionismo simbólico		Interacción	Sociopsicológica
	La <i>bala mágica</i>		Difusión	Sociopsicológica
	La teoría matemática de Claude Elwood Shannon		Difusión	Cibernética
	La teoría de Shannon y la Cibernética de Norbert Wiener		Difusión	Cibernética
	La "Escuela Invisible" de Palo Alto		Interacción	Sociopsicológica
	La cibernética de segunda generación		Interacción	Sociopsicológica
	La Escuela de Frankfurt		Estructuración	Crítica
	El estructuralismo y la Escuela Lingüística		Expresión	Semiótica

Obra	Nombre de la teoría	Total	Dimensión privilegiada en la comprensión de la comunicación	Tradición teórica dominante siguiendo la nomenclatura de Robert T. Craig
18	La economía política crítica	10	Estructuración	Crítica
Apunte general sobre la organización de las teorías de la comunicación				
Equilibrio entre la comunicación como interacción, como difusión y como estructuración. Menos presencia de la dimensión expresiva-lingüística.				

**Fuente:** Elaboración propia.

No vamos a exponer aquí con mucho detalle los resultados cuantitativos<sup>8</sup> del análisis previo de los manuales de teoría de la comunicación (Rizo, 2005), mismo que puede observarse de forma general en el cuadro anterior. Más bien presentamos una serie de reflexiones y vetas de análisis que emanan de este trabajo.

En primer lugar, la revisión de estos manuales dejan ver claramente que las ciencias de la comunicación se han construido fundamentalmente a partir de las aportaciones de la sociología, tanto de corte funcionalista, como de matriz crítica y cultural, esta última cercana a los aportes de la antropología. La sociología funcionalista está estrechamente vinculada con el origen mismo de la investigación en comunicación, en el contexto de la Mass Communication Research en los Estados Unidos del primer cuarto del siglo XX, mientras que la sociología crítica se vincula con las aportaciones de la Escuela de Frankfurt en la Alemania del primer tercio del siglo pasado, y la perspectiva cultural emana principalmente de los aportes de los Cultural Studies británicos surgidos en los años 50's. Si asumimos que la comunicación sigue teniendo en su centro la reflexión sobre los medios de difusión, o las tecnologías, estas perspectivas sociológicas permiten definir a los medios como instrumentos de dominación, por un lado, o como dispositivos culturales anclados a la vida cotidiana de los sujetos receptores (ahora ya *prosumidores*, en los contextos actuales de las tecnologías digitales interactivas) de dichos medios.

La tradición semiótica y lingüística, que pone énfasis en la comunicación como conjunto de mensajes y que se asocia con la dimensión expresiva de la comunicación,

<sup>8</sup> En términos cuantitativos únicamente nos interesa destacar que en los 18 manuales analizados aparecen expuestas 157 teorías, con lo que cada manual, en promedio, expone cerca de 9 teorías. Este dato, puramente ilustrativo, da cuenta de una característica del campo de la investigación en comunicación que ya hemos comentado: la dispersión.

aparece en muchos manuales estrechamente vinculada con el funcionalismo sociológico. Lo anterior se observa en el hecho que varias teorías de corte semio-lingüístico se refieren a análisis de mensajes mediáticos. Parece, entonces, que la comunicación, aun y desde otras perspectivas, sigue asociada a la comunicación mediada.

Las teorías relacionadas con la economía política abordan sobre todo temas vinculados con la propiedad y concentración de las industrias mediáticas, por un lado, y con temas más amplios como la globalización económica y mediática y el imperialismo cultural, por el otro. Nuevamente, los medios de difusión se sitúan al centro. Por su parte, la cibernética, ciencia inaugurada por Norbert Wiener (1948) a fines de los años cuarenta, tiene poca presencia, y en casi la totalidad de referencias aparece nombrada bajo el título de teoría de la información, lo cual reduce la propuesta cibernética al modelo clásico de transmisión de información propuesto por Shannon y Weaver (1948) bajo el esquema lineal de emisor-mensaje-receptor. No obstante, destacamos como un aspecto muy positivo que muchos manuales introducen la perspectiva de la sistémica y la segunda cibernética, haciendo mención a los aportes de la Escuela de Palo Alto, que fueron sin duda significativos en aras de la construcción de una teoría de la comunicación humana, una teoría no centrada en los medios. La Escuela de Palo Alto concibe la comunicación como interacción, como sistema de interacciones. El hecho que, pese a no ser mayoritaria, aparezcan los aportes de esta escuela en los manuales analizados, abre camino al optimismo y permite complejizar la noción de comunicación y no asociarla exclusivamente con los medios. En relación con la presencia de la interacción, es de destacar también la mención a la perspectiva del Interaccionismo Simbólico, el Construccionismo y la Etnometodología. Estas perspectivas ponen énfasis en los sujetos y no en los medios, en los procesos de relación y construcción de sentido en los escenarios de la vida cotidiana. Los temas anteriores se relacionan con la dimensión interpersonal de intersubjetiva de la comunicación, que nos parece crucial para la construcción de una mirada comunicativa que atienda todos los procesos de producción de sentido y no únicamente los procesos mediados tecnológicamente.

Tomando en cuenta las tradiciones contempladas por Robert T. Craig (1999), vemos que en los manuales analizados aparecen representadas casi por igual la tradición sociocultural, que comprende la comunicación como un proceso simbólico, por medio del cual la realidad es producida, mantenida, recuperada y transformada, y la tradición sociopsicológica, para la cual la comunicación es un proceso de expresión, interacción e influencia. En este segundo rubro, la tradición Sociopsicológica, caben todas las aproximaciones y corrientes teóricas de corte funcionalista, que sobre todo aparece

en los manuales bajo el título de *Mass Communication Research* o bajo múltiples denominaciones que refieren al estudio de los efectos de los medios. La tercera tradición con mayor presencia es la crítica, sobre todo representada por los estudios provenientes de la Escuela de Frankfurt, así como por aproximaciones latinoamericanas preocupadas por el imperialismo cultural y la dependencia hacia los Estados Unidos; recordemos que desde la tradición crítica se propone que de la comunicación surgen las formas materiales e ideológicas que impiden o distorsionan la reflexión crítica. La tradición semiótica aparece también en muchos manuales, bajo múltiples denominaciones vinculadas con el análisis de los mensajes; aquí se hace eco, por tanto, de la comunicación como mediación signíca. Cabe mencionar que la tradición retórica, que detectamos únicamente en un caso, en ocasiones se confunde con la tradición semiótica. Llama la atención, eso sí, que el arte práctico del discurso, tal y como se concibe a la comunicación desde la tradición retórica que propone Craig (1999) no aparezca prácticamente en ningún manual, y que casi todas las referencias a los discursos y su análisis, más centrados en lo mediático, como ya decíamos, se ubiquen en la tradición semiótica. Con respecto a la tradición cibernética, que asocia la comunicación al procesamiento y la transmisión de información, ésta aparece en varios manuales, que sobre todo exponen los modelos matemáticos de la información, con base en los aportes de Shannon y Weaver, y en mucha menor medida, abarcan la tradición de la segunda cibernética y la teoría sistémica, que aparece poco referenciada y, cuando aparece, se centra casi exclusivamente en la propuesta de Palo Alto. Por último, la tradición fenomenológica, para la cual la comunicación es la experiencia del uno y del otro, o de los otros, por medio del diálogo, tiene escasa presencia en las 157 teorías que se exponen en los 18 manuales que hemos tomado en cuenta para estas reflexiones. Ello nos hace pensar, nuevamente, que es cuando menos extraño que un campo que reivindica como objeto la producción de sentidos tome tan poco en cuenta una tradición que tiene su foco en el diálogo y la experiencia entre sujetos que, juntos, construyen sentidos y significados sobre el mundo.

Como puede observarse, las consideraciones presentadas en este apartado ponen en evidencia no sólo que los medios siguen siendo el objeto central de la investigación de la comunicación, sino también las problemáticas que hemos planteado desde las primeras páginas de este texto. La falta de un marco teórico-conceptual delimitado claramente viene dada por la misma dispersión en la forma de nombrar y organizar el pensamiento sobre comunicación, a la que ya nos hemos referido anteriormente. Como vemos, gran parte de los manuales de teoría de la comunicación analizados trabajan a partir de las mismas escuelas o corrientes, pero en pocos casos se hace explícita la aportación teórica concreta

de dichas escuelas al campo de conocimiento de la comunicación. La tarea de historiar, en este sentido, consideramos que debe ir acompañada de un trabajo de síntesis teórica, es decir, con el señalamiento de las aportaciones que cada una de las “teorías” ha hecho al pensamiento comunicacional. Ello daría lugar, sin duda alguna, a esquemas teóricos-conceptuales con mucho más potencial heurístico y explicativo para el abordaje de los fenómenos comunicativos, mediáticos o no.

## 5. Cierre: confusiones y dispersiones de la noción de comunicación

En estas páginas hemos querido poner de manifiesto, no sólo a modo de ensayo teórico sino también con base en una aproximación empírica muy particular, la amplitud conceptual que abarca el mundo de las teorías de la comunicación. Esta consideración viene precedida de una reflexión general sobre la falta de consolidación teórica y epistemológica de la ciencia de la comunicación. De ahí que podamos hablar de la existencia de un campo académico que, si bien está consolidado en lo que a instituciones y agentes se refiere, está todavía lejos de constituirse como un campo sólido en cuanto a producción de conocimientos con cimientos teóricos estables y compartidos por el grueso de la comunidad científica. Esta característica, la dispersión del campo, no se ha corregido; incluso, algunos autores manifiestan que se ha incrementado. Tal es el caso de Craig y Zelizer (citados en Scolari, 2016, Blog), quienes no dudan en afirmar que “el caos en el campo de las teorías de la comunicación se ha incrementado en los últimos años: estamos de frente a un proceso de dispersión por la creación de nuevas miradas y conversaciones teóricas”.

En un sentido similar, Scolari (2016) determina que “la confusión en las conversaciones teóricas sobre la comunicación no se acabará de la noche a la mañana, y es probable que por muchos años sigamos asistiendo a una “sucesión de malentendidos” (Greimas). Quizás en ese estado de confusión –en sus tradiciones discursivas, en sus conversaciones inconclusas, en su permanente inmadurez como disciplina científica, en el deambular por esos territorios sometidos a las reglas siempre imperfectas de la traducción– se esconde la verdadera riqueza de los estudios de comunicación, pero al mismo tiempo ahí reside su gran debilidad de frente al resto de las ciencias sociales” (Scolari, 2016, BLOG).

Este texto asume plenamente la aseveración anterior, y pretende ofrecer algunos insumos más para seguir alimentando el debate en torno a esta dispersión teórica que

caracteriza nuestro campo de conocimiento. El escenario presentado, por tanto, es un panorama inconcluso, que no se agota. "La excusa de la aparente juventud de las ciencias de la comunicación, a medida que pasan los años, se vuelve cada vez más insostenible" (Scolari, 2016, BLOG), por lo que consideramos que siguen siendo necesarios estos trabajos de historiar el campo, de exponer qué hemos investigado, hacia dónde va la construcción de conocimiento sobre la comunicación. En definitiva, el que el campo de la comunicación sea un campo relativamente joven, no lo exime de construirse con base en teorías sólidas.

## 6. Bibliografía

- Aguado, Juan Miguel (2004). *Introducción a las teorías de la información y la comunicación*. Murcia: Universidad de Murcia.
- Anderson, James A. (1996). *Communication Theory. Epistemological foundations*. New York: The Guilford Press.
- Bourdieu, Pierre (1964). *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona: Anagrama.
- Burgess, Ernest, W., y Donald Bogue (eds.). (1964). *Contribution to Urban Sociology*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Cooley, Charles H. (1909). *Social Organization, a Study of the Larger Mind*. New York: Charles Scribner's Sons.
- Craig, Robert T. (1999). Communication Theory as a Field. *Communication Theory*, X (2), p. 119-161.
- De-Volder, Carolina y Salinas, Walquiria (2011). *La colección Historia de los textos escolares argentinos de la Biblioteca del Docente, en Primer Encuentro de Libros Antiguos y Raros*. Buenos Aires. Recuperado de <https://www.bn.gov.ar/resources/conferences/pdfs/26-3.pdf>
- Dewey, John (1952). *El hombre y sus problemas*. Buenos Aires: Paidós.
- Figueroa, Romeo (2013). *Introducción a las teorías de la comunicación*. México: Pearson.

- Fuentes Navarro, Raúl (1992). El estudio de la comunicación desde una perspectiva sociocultural en América Latina. *Diálogos de la Comunicación* (36).
- (1996). Un acercamiento bibliométrico a la configuración cognoscitiva del campo académico de la comunicación en México. *Comunicación y Sociedad* (27), 11-41.
- (1996). *La investigación de la comunicación en México. Sistematización documental 1986-1994*. Guadalajara: U de G / ITESO.
- Galindo, Jesús (2005), *Hacia una comunicología posible en México*. San Luis Potosí: Universidad Autónoma de San Luis Potosí.
- Gallino, Luciano (1995), *Diccionario de sociología*. México: Siglo XXI Editores.
- Gómez Vargas, Héctor (1990). «Sistematización de las materias de teoría de la comunicación de cuarenta universidades de México». Documento inédito.
- Goode, William, y Paul Hatt (1970). *Métodos de investigación social*. México: Trillas.
- Igartua, Juan José, y Humanes, María Luisa (2004). *Teoría e investigación en comunicación social*. Madrid: Síntesis.
- *Journal of Communication* (1983). 33(3).
- (1993). 43 (3/4).
- Lazar, Judith (1996). *La ciencia de la comunicación*. México: Publicaciones Cruz.
- Lozano, José Carlos (1996). *Teoría e investigación de la comunicación de masas*. México: Alambra.
- Marqués de Melo, José (2001). Identidad del campo de la comunicación: estrategias para salir del gueto académico. *Diálogos de la Comunicación*. (62). Recuperado de <http://www.felafacs.org/dialogos/pdf62/3.%20Jose.pdf>



- Mattelart, Armand, y Mattelart, Michèle (1997). *Historia de las teorías de la comunicación*. Barcelona: Paidós.
- McQuail, Denis (1991). *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*. Barcelona: Paidós.
- Mead, George H. (1968). *Espíritu, persona y sociedad, desde el punto de vista del conductismo social*. Barcelona: Paidós.
- Miège, Bernard (1996). *El pensamiento comunicacional*. México: Universidad Iberoamericana.
- Moragas, Miquel de (1981). *Teorías de la comunicación de masas. Investigaciones sobre medios en América y Europa*. Barcelona: Gustavo Gili.
- (1985). *Sociología de la comunicación de masas*. Vol. 1. Barcelona: Gustavo Gili.
- (2011). *Interpretar la comunicación. Estudios sobre medios en América y Europa*. Barcelona: Gedisa.
- Otero Bello, Edison (2006). El estado del arte en teoría de la comunicación: un ejercicio kuhniano. *Ciencias Sociales Online* 3(1). Recuperado de <http://www.uvm.cl/csonline>
- Paoli, J. Antonio (1997). *Comunicación e información. Perspectivas teóricas*. México: Trillas.
- Papalini, Vanina A. (2002). La comunicación: espacio teórico para la ideología contemporánea y su crítica. <https://es.scribd.com/document/296690977/La-comunicacion-espacio-teorico-para-la-ideologia-contemporanea-y-su-critica>
- Park, Robert E. (1999). *La ciudad y otros ensayos de ecología urbana*. México: Ediciones del Serbal.
- (1967), *On Social Control and Collective Behavior*. Chacago: The University of Chicago Press.

- Park, Robert E. Burgess, y Ernest W. (1921). *Introduction to the Science of Sociology*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Peters, John Durham (1986). Institutional Sources of Intellectual Poverty in Communication Research. *Communication Research* 13(4), 527-559.
- RAE (1992). *Diccionario de la Lengua Española*. Madrid, Espasa-Calpe.
- RIZO, Marta (2005). La teoría en el campo académico de la comunicación. Análisis de manuales de teoría de la comunicación desde la propuesta de la comunicología posible. En Lenin Martell, Marta Rizo y Aimée Vega (coords.), *Políticas de comunicación social y desarrollo regional en América Latina*. Vol. 2. México, AMIC.
- Rodrigo, Miquel (1989). *Los modelos de la comunicación*. Madrid: Tecnos.
- (2001). *Teorías de la comunicación. Ámbitos, métodos y perspectiva*. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Schramm, Wilbur (1972). *The Process and Effects of Mass Communication*. Illinois: University of Illinois.
- Scolari, Carlos (2008). *Hipermediaciones*. Barcelona: Gedisa.
- (2016). Communication Theory: 25 años no es nada. Entrada (17 de enero de 2016) en el Blog Personal del Autor, *Hipermediaciones*. Recuperado de <https://hipermediaciones.com/2016/01/17/communication-theory-25-anos-no-es-nada/>
- Sfez, Lucien (1995). *Crítica de la comunicación*. Amorrortu, Buenos Aires.
- Shannon, Claude y Weaver, Warren (1948). *The Mathematical Theory of Communication*. Illinois: University of Illinois Press.
- Smith, Alfred G. (comp.) (1976). *Comunicación y Cultura*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Torrico Villanueva, Erick (2004). *Abordajes y periodos de la teoría de la comunicación*. Buenos Aires: Norma.

- Toussaint, Florence (1975). *Crítica de la información de masas*. México: Trillas.
- Vassallo de Lopes, María Inmacolata y Fuentes Navarro, Raúl (comps.) (2001). *Comunicación: campo y objeto de estudio. Perspectivas reflexivas latinoamericanas*. Guadalajara-Aguascalientes-Colima : ITESO/UAA/UdeC/UdG.
- Wiener, Norbert (1948). *Cybernetics*. New York: John Wiley and Sons.
- Wolf, Mauro (1987). *La investigación de la comunicación de masas. Crítica y perspectivas*, Buenos Aires: Paidós.